

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 2

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Annopol”

Zamawiający działając na podstawie art. 135 oraz 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – dalej ustawy) udziela odpowiedzi i dokonuje modyfikacji SWZ:

1. Dot. rozdziału V pkt 9 SWZ – W uwagach Zamawiający wskazał: *„Na odbiór i zagospodarowanie odpadów gdzie nie określono kodów odpadów w pkt. wskazanym wykonawca przedłoży zamawiającemu dokumenty uprawniający do wykonania usługi w terminie 7 dni przed rozpoczęciem świadczenia lub w tym terminie zgłosi podwykonawcę który będzie posiadał stosowne uprawnienia.”* Wnoszę o wyjaśnienie czy na moment złożenia oferty, który jest jednocześnie momentem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarczającym jest, aby wykonawca posiadał jakikolwiek zezwolenie na zbieranie tj. zezwolenie nie musi obejmować wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia? Czy powyższe oznacza, że w takim przypadku zezwolenie obejmujące wszystkie kody odpadów wykonawca będzie zobowiązany przedstawić dopiero przed podpisaniem umowy? Co w sytuacji, jeżeli w dniu podpisania umowy wykonawca w dalszym ciągu nie będzie dysponował zezwoleniem obejmującym wszystkie kody odpadów?

Jednocześnie, zwracam uwagę, że z art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, iż nie ma możliwości udostępnienia zasobów w postaci uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej. Tym samym za nieodpuszczalną należy uznać sytuację, w której wykonawca, który nie posiada zezwolenia obejmującego wszystkie kody objęte przedmiotem zamówienia będzie uprawniony do zgłoszenia podwykonawcy, który posiada takie zezwolenie.

Odp. Zadając pytanie należy przywoływać całą treść opisanego warunku, a nie fragment wyrwany z kontekstu.

Wyjaśniam że o wpis do rejestru prowadzonego przez określoną Gminę uprawniający do odbioru odpadów z jej terenu o określonych kodach może składać wniosek jedynie podmiot który prowadzi działalność regulowaną w zakresie transportu i odbioru odpadów i jest wpisany do BDO.

Zatem uzyskanie wpisu do rejestru prowadzonego przez gminne jest czynnością formalną gdzie gmina nie może odmówić wpisu takiemu podmiotowi. Za tym nie ma żadnych przeciwwskazań aby w celu zapewnienia konkurencyjności dopuścić wykonawców posiadających w wpis do rejestru podmiotów BDO w zakresie transportu odpadów.

2. Dot. rozdziału XIII pkt 6 SWZ – W tym postanowieniu SWZ, Zamawiający wskazał, że w przypadku zabezpieczeń składanych w formie pieniężnej, Zamawiający zwróci 70 % wartości złożonego zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia, natomiast pozostałe 30% wartości zostanie zwrócone w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady i gwarancji. Biorąc pod uwagę, że na świadczenie usług nie jest udzielana rękojmia i gwarancja wnoszę o zmianę tego postanowienia SWZ i tym samym dostosowanie go do §14 ust. 4 i 8 wzoru umowy, z którym to postanowienie SWZ pozostaje w sprzeczności.

Odp. Zamawiający ma świadomość wskazanego zapisu i będzie się do niego stosował. Jeżeli Wykonawca na dzień zakończenia umowy wywiąże się ze wszystkich zobowiązań w tym przysługującej Zamawiającemu rękojmi związanej z przekazaniem odpadów do zagospodarowania, to zabezpieczenie w całości zostanie zwrócone. Sam fakt nie wpisania rękojmi do umowy nie zwalnia z obowiązku stosowania w tym zakresie zapisów z KC. – tak więc zapis pozostaje bez zmian.

3. Dot. rozdziału XVIII pkt 9 opis kryterium aspekty środowiskowe edukacja ekologiczna. Wnoszę o potwierdzenie, że przeprowadzenie jednego działania edukacyjnego (wybranego przez wykonawcę) jest obowiązkowe (stąd 0 pkt za zadeklarowanie jednego działania) oraz o potwierdzenie, że niezależnie czy wykonawca zadeklaruje 2 czy 3 działania to otrzyma taką samą liczbę punktów – 20 pkt.

Odp. TAK

4. Dot. rozdziału XX pkt 6 ppkt 3 SWZ – Zamawiający wskazał, że przed zawarciem umowy Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia szczegółowej kalkulacji cenowej. Wnoszę o wyjaśnienie w jakim celu ma zostać złożona taka kalkulacja? Biorąc pod uwagę, że przed podpisaniem umowy Zamawiający powinien żądać jedynie spełnienia formalności niezbędnych do jej podpisania jak np. przedstawienie danych niezbędnych do wypełnienia umowy lub przedstawienie pełnomocnictw, wnoszę o usunięcie tego punktu SWZ.

Odp. Zważywszy że rozliczenie za odbiór i zagospodarowanie odbywa się od faktycznej ilości odebranych odpadów chce mieć świadomość za co i w jakim zakresie ponosi wydatki. Ponadto w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy posiadanie pełnej wiedzy o skalkulowanej cenie jest nie konieczne w przypadku wykonania usługi w nie pełnym zakresie. Ponadto należy zaznaczyć że spełnienie formalności niezbędnych do podpisania umowy nie jest określona ustawą Pzp. Więc co jest ważne dla Zamawiającego w tym zakresie on decyduje.

5. Dot. rozdziału XXII SWZ – W tym rozdziale SWZ, Zamawiający posłużył się podziałem na część 1 i 2, podczas gdy z pozostałych postanowień SWZ wynika, że zamówienie nie jest podzielone na części. Wnoszę o odpowiednie zmodyfikowanie tego rozdziału SWZ.

Odp. zamawiający modyfikuje rozdział XXII pkt 1) i 7) po modyfikacji brzmia;

1) W przypadku zamówienia, Zamawiający dokonana odpowiednich zmian umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

7) W przypadku zamówień – Zamawiający przewiduje możliwość zmiany zawartej umowy w przypadkach określonych w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy – PZP, tj. w razie:

6. Dot. rozdziału XII pkt 7 lit. h SWZ – Wnoszę o usunięcie zastrzeżenia, że „wynagrodzenie nie może zostać podwyższone o więcej niż 10%”. Biorąc pod uwagę charakter i zakres zmian przewidzianych w lit. od a) do h) pozostawienie takiego ograniczenia może spowodować, że realnie brak będzie możliwości wprowadzenia zmian do umowy.

Odp. Prawdopodobnie chodzi o rozdz. XXII - zamawiający nie wyraża zgody.

7. Dot. §1 rozdział II pkt 1 ppkt 6 lit a) i b) wzoru umowy – Zamawiający wskazał, że wykonawca rozpoczynając świadczenie usługi zobowiązany jest do wyposażenia punktów zbiórki odpadów komunalnych przy budynkach wielorodzinnych w terminie do 30.04.2024 r. Taki sam termin został przewidziany dla wyposażenia domów jednorodzinnych i innych nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne w pojemniki i worki. Biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na dzień 13 maja 2024 r. wnoszę o odpowiednią zmianę i dostosowanie terminów uregulowanych w tym postanowieniu wzoru umowy, gdyż są one niemożliwe do dotrzymania.

Odp. Zamawiający zastępuje ten zapis w sposób następujący - do 7 dni od zawarcia umowy.

8. Dot. §1 rozdział II pkt 1 ppkt 9 wzoru umowy – Wnosimy o podanie przez Zamawiającego szacowanej liczby pojemników jakie wykonawca będzie zobowiązany zapewnić na potrzeby wymiany pojemników w przypadku kradzieży, spalanie oraz innych zdarzeń losowych. Podanie powyższej informacji jest niezbędne w celu prawidłowego oszacowania ceny oferty i zapewnienia, żeby wszystkie oferty były porównywalne.

Odp. Wykonawca jako profesjonalista powinien bazować na własnym doświadczeniu i przyjąć szacunkową ilość.

9. Dot. §1 rozdział VII pkt 9 wzoru umowy oraz §5 ust. 4 wzoru umowy – W pierwszym z przywołanych postanowień Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany jest wyznaczyć koordynatora umowy oraz jego zastępcę z którymi będzie mógł się kontaktować od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:00 do 15:00. Z kolei w §5 ust. 4 wzoru umowy, Zamawiający wskazał, że wyznaczy osobę do kontaktu, z którą Zamawiający będzie mógł się kontaktować bezpośrednio, w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 19:00. Wnoszę o wyjaśnienie powyższych rozbieżności czy osoba, o której mowa w §1 to koordynator, o który mowa w §5, czy Zamawiający wymaga oprócz koordynatora dodatkowej osoby, o której mowa w §1? Jeżeli osoba, o której mowa w §5 ust. 4 to koordynator to wnoszę o odpowiednie skorygowanie (ujednolicenie) godzin pracy podanych w przywołanych postanowieniach wzoru umowy.

Odp. Zamawiający modyfikuje § 5 ust. 4 wzoru umowy który po modyfikacji przyjmuje brzmienie:

Wykonawca wyznaczy osobę do kontaktu, o której mowa §1 rozdział VII pkt 9, Dane osoby do kontaktu wskazane są w § 19 umowy.

10. Dot. §8 ust. 8 wzoru umowy – Wnoszę o wprowadzenie procedury reklamacyjnej zgodnie z którą przed nałożeniem kary wykonawca będzie miał możliwość odniesienia się do okoliczności wskazanych przez Zamawiającego jako podstawa jej nałożenia oraz zgłoszenia zastrzeżeń co do zasadności jej naliczenia.

Odp. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia opisanej procedury uznając że wykonawcy zawsze przysługuje prawo złożenia wyjaśnień i dowodów.

11. Dot. §8 ust. 13.3 pkt 1 lit. b) wzoru umowy – Określenie poziomu wskaźnika zmiany cen rzeczy dostarczanych lub innych kosztów związanych z realizacją umowy na poziomie 10% nie pozwala na zrealizowanie celu art. 439 ust. 1 PZP, bowiem nie zapewnia równowagi stron na wystarczającym poziomie. Taka zasada waloryzacji wynagrodzenia powodowałaby, że wykonawca mógłby liczyć na zmianę wynagrodzenia dopiero po tym, gdy koszty związane z realizacją Umowy wzrosną o ponad 10% w stosunku do kosztów przyjętych do ustalenia ceny oferty (lub przyjętych przy poprzedniej waloryzacji). Taki poziom zmian kosztów oznacza, że przed możliwą waloryzacją, dojdzie do „pochłonięcia” niemalże całej marży zakładanej przez wykonawców w tego rodzaju kontraktach, bez możliwości uzyskania rentowności kontraktu nawet już po wykonaniu waloryzacji (świadczanie zatem „po kosztach” albo poniżej ich aż do końca obowiązywania umowy). Oznaczałoby to więc, wbrew intencji ustawodawcy, przerzucenie całego istotnej części ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia na Wykonawcę. Wobec tego wnosimy o modyfikację, z której wynikało będzie, że wykonawca będzie uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia (waloryzacji) w przypadku, gdy koszty wzrosną 5%.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian Wykonawca znając poziom granicę waloryzacji od której będzie przysługiwało zwiększenia wynagrodzenia Wykonawca ma prawo przyjąć większe z tego tytułu wynagrodzenia.

12. Dot. §10 i §11 wzoru umowy – Wnoszę o usunięcie tych postanowień wzoru umowy, gdyż tak szczegółowa regulacja w zakresie umów z podwykonawcą jest charakterystyczna (i wymagana) jedynie z przypadku, gdy przedmiotem umowy głównej są roboty budowlane, a nie usługi. Brak jest podstaw do aż tak daleko idącej ingerencji Zamawiającego w stosunki łączące wykonawcę z podwykonawcą. W szczególności wnoszę o usunięcie §10 ust. 5 i §11 ust. 2 wzoru umowy, gdyż nie uwzględniają one sytuacji w których brak zapłaty lub nieterminowa zapłata na rzecz podwykonawcy wynika z okoliczności leżących po stronie podwykonawcy takich jak np. nienależyte wykonania lub

niewykonanie umowy, potrącenie przez wykonawcę z wynagrodzenia podwykonawcy kar umownych. W takich przypadkach brak jest podstaw do wstrzymania płatności na rzecz wykonawcy czy też dokonania przez Zamawiającego płatności bezpośrednio na rzecz podwykonawcy.

Odp. Zapisy o podwykonawstwie faktycznie zostały uregulowane w kwestii robót budowlanych jako obowiązkowe ale żaden zapis ustawy nie zabrania do ich stosowania w usługach więc zapis pozostaje bez zmian.

13. Dot. §12 ust. 2 i ust. 3 wzoru umowy – Wnoszę o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia przez wykonawcę stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości kara umowna nie zostanie wykonawcy naliczona.

Odp. Jeżeli wykonawca w terminie wskazanym usunie nieprawidłowości kara umowna nie będzie naliczona.

14. Dot. §12 ust. 8 wzoru umowy – Wnoszę o wskazanie miejsca, w który wykonawca będzie zobowiązany do okazania zawartości skrzyni ładunkowych pojazdów oraz miejsca, w którym dokonywana będzie kontrola wagi tj. ilości odebranych odpadów. Informacje te są niezbędne dla oszacowania kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż pozwolą wykonawcom ocenić jakie koszty mogą być związane z dojazdem pojazdów do tych miejsc.

Odp. będzie to na terenie wykonywania usługi.

15. Dot. §13 ust. 6 wzoru umowy – Wnoszę o wykreślenie tej kary, gdyż z §1 Rozdział I pkt 3 wzoru umowy wynika, że harmonogram będzie publikowany na stronie internetowej Zamawiającego, a nie wykonawcy (Wykonawca będzie zobowiązany przekazać harmonogram właścicielom nieruchomości w formie wydruków).

Odp. Modyfikuje §13 ust. 6 wzoru umowy po modyfikacji brzmi:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowne w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych) za każdy dzień nie przekazania harmonogramu Zamawiającemu.

16. Dot. §13 ust. 13 wzoru umowy – Wnoszę o wykreślenie przedmiotowej kary, gdyż jest ono nieuzasadniona biorąc pod uwagę, że do postoju przekraczającego 5 minut może dojść np. w wyniku krótkotrwałej awarii pojazdu lub różnego rodzaju zdarzeń na drodze np. zablokowania przejazdu przez inny pojazd. W takich przypadkach brak jest uzasadnienia dla nałożenia na wykonawcę kary umownej.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody w przypadku awarii fakt ten należy zgłosić Zamawiającemu.

17. Dot. §13 ust. 16 wzoru umowy - Wnosimy o wprowadzenie do umowy ograniczenia odpowiedzialności wykonawcy do rzeczywistych strat (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści, przy jednoczesnym ograniczeniu tej odpowiedzialności do wypłaconego wykonawcy wynagrodzenia, ewentualnie do wysokości wynagrodzenia określonego w §8 ust. 2 wzoru umowy. Wprowadzenie tego ograniczenia do umowy, umożliwi precyzyjne określenie ryzyk i ewentualnych kosztów finansowych związanych z zawarciem umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewnia Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody gdyż to nie jest kara umowna tylko faktyczne odszkodowania zasądzone przez sąd.

18. Dot. §16 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy – Wnosimy o wykreślenie tej przesłanki odstąpienia od umowy, gdyż jest ona niejednoznaczna i nieprecyzyjna, a w efekcie może być dowolnie interpretowana na etapie realizacji umowy. Wątpliwości budzi przede wszystkim fakt, że może ona zostać wykorzystana w przypadku dopuszczenia się przez wykonawcę naruszenia jakiejkolwiek obowiązku, również takiego który nie ma bezpośredniego przełożenia na jakość świadczonej przez wykonawcę usługi odbioru i zagospodarowania odpadów. Przede wszystkim może ona jednak zostać wykorzystana przez

Zamawiającego w przypadku nieosiągnięcia przez wykonawcę wymaganych poziomów recyklingu, co jest tym bardziej nieuzasadnione, że z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jednoznacznie wynika, że obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu spoczywa na gminie (zamawiającym), a wykonawca nie ma realnego wpływu na możliwość ich osiągnięcia. Możliwość osiągnięcia poziomów recyklingu zależy przede wszystkim od jakości segregacji odpadów prowadzonej przez mieszkańców gminy, na co wpływ ma jedynie Zamawiający.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

19. Dot. rozdziału I pkt 1 ppkt 4 OPZ – Zamawiający wskazał, że pojemniki muszą być ruchome tzn. wyposażone w kółka umożliwiające ich przemieszczanie. Na terenie zabudowy wielorodzinnej w Anopolu od lat funkcjonują duże pojemniki bez kółek na odpady niesegregowane o pojemności 2,5m³ oraz 5,0m³ oraz pojemniki typu dzwon – również bez kółek – na tworzywa sztuczne i metale, papier oraz szkło. Taki system odbioru odpadów z zabudowy wielorodzinnej się sprawdza i ogranicza do minimum ilość pojemników do zbiórki odpadów w danym punkcie gromadzenia odpadów. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dokonał zmiany w zakresie wymagań dotyczących pojemników w stosunku do poprzednio prowadzonych postępowań i jednocześnie zwracam uwagę, że pozostawienie wymogu, aby pojemniki były ruchome przełoży się na wzrost cen oferowanych w postępowaniu z uwagi na większe koszty zakupu samych pojemników, ich transportu i rozstawienia.

Odp. Wyposażenie pojemników w kółka dotyczy tylko tych pojemników w które będą zaopatrzone nieruchomości – posesje jednorodzinne.

20. Dot. rozdziału I pkt 2 i pkt 3 OPZ - Punkt 2 informuje o częstotliwości odbioru poszczególnych rodzajów odpadów, w tym „e) meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny – co najmniej 2 razy w roku”, z kolei w punkcie 3 Zamawiający wskazał, że „W harmonogramie należy również określić termin odbierania odpadów wielkogabarytowych, odpadów elektrycznych i elektronicznych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon.” Proszę o doprecyzowanie, jakie odpady należy odbierać co najmniej 2 razy w roku, ponieważ odpady budowlane i rozbiórkowe oraz zużyte opony nie są odpadami wielkogabarytowymi.

Odp. Zamawiający modyfikuje rozdział I pkt 3 OPZ oraz § 1 rozdział I pkt 3 wzoru umowy, po modyfikacji brzmia:

Harmonogram odbioru odpadów komunalnych Wykonawca przedstawia Zamawiającemu do zatwierdzenia w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy. Zamawiający ma prawo wnieść uwagi do harmonogramu w terminie 7 dni od daty jego doręczenia, a Wykonawca jest zobowiązany te uwagi uwzględnić, jeśli są one uzasadnione treścią niniejszej specyfikacji lub przepisów obowiązującego prawa. W harmonogramie należy również określić termin odbierania odpadów wielkogabarytowych, odpadów elektrycznych i elektronicznych. Zamawiający po akceptacji będzie publikował na stronie internetowej <https://www.annopol.info> a Wykonawca w formie wydruków będzie zobowiązany przekazać właścicielom nieruchomości.

21. Dot. rozdziału II pkt 1 ppkt 1 OPZ – Zgodnie z przywołanym postanowieniem OPZ, wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia domów jednorodzinnych, w pojemniki na odpady zmieszane (niesegregowane) o pojemności co najmniej 120 l oraz worki na „Papier” „Szkło” i „Bio” „Metale i tworzywa sztuczne” o pojemności co najmniej 240 l, w odpowiedniej kolorystyce i z odpowiednim napisem”. Wnoszę o zmianę tego postanowienia poprzez zmianę pojemności worków z 240 l na 120 l. Pojemność worka 240 l jest pojemnością ponad normatywną i jego napełnienie w/w odpadami ze względu na jego gabaryty a co za tym idzie duży ciężar, uniemożliwi jego przemieszczanie oraz załadunek na pojazd odbierający odpady i narazi mieszkańców jak i pracowników Wykonawcy na niebezpieczeństwo wypadku. Już podniesienie standardowego worka o pojemności 120 l wypełnionego odpadami bio czy szkłem stanowi problem. Taki wymóg może również prowadzić do problemów czysto praktycznych i spowodować zagrożenie sanitarne wynikające z długiego czasu przechowywania odpadów w celu wypełnienia worka.

Odp. Zamawiający modyfikuje rozdział II pkt 1 ppkt 1 OPZ oraz § 1 rozdział II pkt 1 ppkt 1 wzoru umowy, po modyfikacji brzmia:

Numer referencyjny: ZP.271.1.7.2024

1) domy jednorodzinne, w pojemniki na odpady zmieszane (niesegregowane) o pojemności co najmniej 120 l oraz worki na „Papier” „Szkło” i „Bio” „Metale i tworzywa sztuczne” o pojemności co najmniej 120 l, w odpowiedniej kolorystyce i z odpowiednim napisem;

22. Dot. rozdziału II pkt 1 ppkt 11) OPZ – Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany jest do mycia, dezynfekcji i dezynsekcji pojemników (120l, 240 l i 1100 l) zgodnie z wymaganiami z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej przynajmniej dwa razy w roku. Analiza sformułowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie stawia żadnych warunków w zakresie dysponowania pojazdem umożliwiającym realizację tego obowiązku tj. odpowiednią śmieciarko-myjką. W związku z powyższym należy zauważyć, że Zamawiający nie będzie w stanie zweryfikować, czy wykonawca będzie w stanie należyście zrealizować ten element przedmiotu zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego narzędzi niezbędnych do wykonania zamówienia poprzez uzupełnienie go o wymóg wykazania się przez wykonawcę posiadaniem odpowiedniego pojazdu specjalistycznego umożliwiającego mycie pojemników tj. śmieciarko-myjką przy jednoczesnym wykluczeniu możliwości wykazania się pojazdem stanowiącym zestaw pojazd i myjka, gdyż taki zestaw nie gwarantuje należytej realizacji usługi mycia pojemników a jego użytkowanie może prowadzić do naruszenia wymagań z zakresu ochrony środowiska.

Odp. Sam fakt nie wskazania wymogu dysponowania takim pojazdem nie zwalnia z obowiązku wykonania usługi mycia takim pojazdem. W celu możliwości egzekwowania wykonania usługi mycia pojemników w sposób nie zagrażający skażeniu gleby wprowadza się kary umowne w § 13 przez dodanie ust. 14a i 14b w brzmieniu:

14a. Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 200 zł (słownie: trzysta złotych) za każdy nie umyty zdezynfekowany koszt w systemie zamkniętym.

14b. Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy przypadek stwierdzenia mycia pojemników metodą bez użycia systemu zamkniętego.

Z up. BURMISTRZA

mgr Józef Puckowski
Zastępca Burmistrza