

Znak postępowania: ZP.271.1.24.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn. „Budowa drogi gminnej – ul. Kasztanowa w Annopolu”

Zamawiający – Gmina Annopol, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”, informuje, że w w/w postępowaniu dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 19 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**MAT-KAR Firlej Mariusz Układanie Kostki Brukowej
Dzierzkowice-Wola 150
23-251 Dzierzkowice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ: „Cena” – 60 pkt., „Okres gwarancji jakości” – 40 pkt.; razem – 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena”	Punkty w kryterium „Okres gwarancji jakości”	Łączna liczba punktów
1	DROMAR R. L. Bożek Ul. Antoniego Hedy PS. „Szary” 9A 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	56,64 pkt	40 pkt	96,64 pkt
2	MAT-KAR Firlej Mariusz Układanie Kostki Brukowej Dzierzkowice-Wola 150 23-251 Dzierzkowice	60 pkt	40 pkt	100 pkt
3	KONSORCJUM FIRM: PBI Infrastruktura S.A. – Lider, ul. Kolejowa 10e, 23-200 Kraśnik PBI WMB Sp. z o.o.- Partner, ul. Błonie8,27 -600 Sandomierz	52,68 pkt	40 pkt	92,68 pkt
4	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	42,51 pkt	40 pkt	82,51 pkt

5	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	54,14 pkt	40 pkt	94,14 pkt
6	Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. Ul. Towarowa 44, 28-200 Staszów	<i>Oferta nie podlega ocenie ze wzgl. na odrzucenie na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit c)</i>		

2. o odrzuceniu ofert Wykonawców:

- a) **Oferta nr 6 – Wojciech Grzegorzczuk Zakład Kamieniarski "GRANIT", ul. Ogrodowa 2, 32-840 Zakliczyn – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c)** tzn. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie odrzucenia:

W dniu 29.12.2023 r. o godz. 09:15 nastąpiło otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu. W postępowaniu wpłynęło 6 ofert.

Ofertą najwyżej ocenianą została oferta nr 6 wykonawcy **Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o., ul. Towarowa 44, 28-200 Staszów**. Na ofertę składały się prawidłowo złożone, zgodnie z zapisami SWZ: „Załącznik nr 2 do SWZ-Formularz ofertowy”, „Załącznik nr 3 do SWZ-Oświadczenie wstępne wykonawcy”, „Załącznik nr 3a do SWZ-Oświadczenie wstępne podmiotu udostępniającego zasoby P.Pawłowski”, „Załącznik nr 3a do SWZ-Oświadczenie wstępne podmiotu udostępniającego zasoby ZWEiT”, „Załącznik nr 5 do SWZ-Zobowiązanie innego podmiotu P.Pawłowski”, „Załącznik nr 5 do SWZ-Zobowiązanie innego podmiotu ZWEiT”. Wykonawca wniósł wadium w zgodzie z Rozdziałem 14 SWZ, a zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, w dniu 03.01.2024 r. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o., do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10.01.2024 r. do godziny 09:00.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w dniu 10.01.2024 r. o godzinie 12:27, a więc po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na przesłanie właściwych dokumentów w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

Złożenie dokumentów po terminie należy potraktować jako samouzupełnienie dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) przez wykonawcę. Samouzupełnienie zarówno na gruncie obecnej jak i poprzednio obowiązującej ustawy Pzp (obecny art. 128 ust. 1 ustawy Pzp odpowiada dawnemu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, obecny art. 274 ust. 1 ustawy Pzp to odpowiednik poprzednio obowiązującego art. 26 ust. 1 ustawy Pzp) stanowią zagadnienia problematyczne. Niejednoznaczne jest także

orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące tej kwestii, np. wyrok z 17.08.2017 r. (sygn. akt KIO 1597/17); wyrok z 28.11.2017 r. (sygn. akt KIO 2343/17, 2344/17); wyrok z 19 stycznia 2021 r. (sygn. akt KIO 3464/20). Z uwagi na rozbieżności interpretacyjne oraz literalne brzmienie przepisów ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że złożenie przez Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. dokumentów po terminie jest nieskuteczne i tożsame z ich niezłożeniem. Zamawiający nie mógł – bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji – przyjąć dokumentu uzupełnionego po wyznaczonym terminie. Zamawiający zobowiązany był zatem wdrożyć procedurę z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Celem zastosowania wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jest więc umożliwienie wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub przedłożone przez niego środki dowodowe nie potwierdzają swoją treścią spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. W dniu 11.01.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. do uzupełnienia niezłożonych podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 17.01.2024 r. do godz. 09:00, pod rygorem odrzucenia oferty i utraty wadium.

W dniu 17.01.2023 r. o godz. 08:23, ww. wykonawca przesłał Zamawiającemu pismo w którym stwierdza m.in. iż „Zamawiający dokonał wyboru jako najwyżej ocenianej oferty Przedsiębiorstwa Drogowego Sp. z o.o. z naruszeniem art. 226 § 1 pkt 2) lit. c) pzp, a to dokonał wyboru oferty która została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym przez Zamawiającego terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W świetle przytoczonego art. 226 § 1 pkt 2) lit. c) pzp oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. powinna była zostać odrzucona. Wykonawca omyłkowo dokonał uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych po upływie określonego przez Zamawiającego terminu.”. Zamawiający odnosząc się do argumentacji przedstawionej w piśmie, zauważył, iż żadna czynność tegoż wykonawcy nie wskazywała na zamiar skutecznego składania dokumentów w odpowiedzi na wezwania na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp z dnia 03.01.2024 r. oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11.01.2024 r. Zamawiający nie może zrezygnować z czynności przewidzianych ustawą Pzp, tj. z wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych (art.274 ust. 1) oraz z wezwania do uzupełnienia niezłożonych podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust 1) – warunki zamówienia oraz wymóg złożenia podmiotowych środków dowodowych Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia w Rozdziale 8 SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu BZP nr 2023/BZP 00539314 z dnia 07.12.2023 r. (SEKCJA V - KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW). Żaden przepis ustawy Pzp, nie zwalnia zamawiającego z dokonania tych czynności. Zaniechanie zaś tych czynności stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Jeśli wykonawca wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, nie złoży ich ani w wyznaczonym terminie ich nie uzupełni, jego oferta zostaje odrzucona.

Mając na uwadze powyższe, niezłożenie przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 17.01.2024 r do godz. 09:00, w konsekwencji powoduje, że Oferta

wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Środki ochrony prawnej:

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Rozdziale 25 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

BURMISTRZ

mgr inż. Mirosław Gazda

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)